

Ata da Reunião Geral de Membros da Licenciatura em Engenharia Informática e do Mestrado em  
Sistemas de Informação de 13 de fevereiro de 2017

\_\_\_ Ao décimo terceiro dia do mês de fevereiro do ano dois mil e dezassete, pelas dezoito horas e dez minutos, teve início a Reunião Geral de Membros do Núcleo de Estudantes de Informática, na sala cento e dois do Departamento de Eletrónica, Telecomunicações e Informática da Universidade de Aveiro, presidida por Rafael Martins, secretariada por Andreia Patrocínio e João Rodrigues.

Deu-se início à reunião com a seguinte ordem de trabalhos: \_\_\_\_\_

-Ponto um. \_\_\_\_\_  
Aprovação da Ata da última Reunião Geral de Membros; \_\_\_\_\_

-Ponto dois. \_\_\_\_\_  
Informações; \_\_\_\_\_

-Ponto três. \_\_\_\_\_  
Apresentação e aprovação do Plano de Atividades e Orçamento para 2017; \_\_\_\_\_

-Ponto quatro. \_\_\_\_\_  
Debate aberto para a identificação de possíveis problemas do semestre anterior. \_\_\_\_\_

-Ponto cinco. \_\_\_\_\_  
Outros assuntos. \_\_\_\_\_

\_\_\_ No ponto um da ordem de trabalhos, o presidente de mesa da Reunião Geral de Membros (RGM) informou que a Ata relativa à RGM anterior ainda não estava disponível, tendo passado a sua aprovação para a próxima RGM. \_\_\_\_\_

\_\_\_ No ponto dois da ordem de trabalhos, Inês Correia (76604, Coordenadora do NEI) informa que será realizado um Jantar de Comemoração de Aniversário do NEI no dia vinte e três de fevereiro. Mais informa que o núcleo tem pulseiras disponíveis para a próxima festa a ser realizada no Bar do Estudante (BE). A coordenadora aproveitou para adiantar que de acordo com o discutido no Form@te AAUAv, num futuro próximo o BE funcionará com cartões e esclareceu os alunos acerca deste tema. Hugo Pintor (76610, Responsável Financeiro (RF) do NEI) informa os presentes sobre a existência de um orçamento participativo. \_\_\_\_\_

\_\_\_ No ponto três da ordem de trabalhos Hugo Pintor apresentou o Plano de Atividades e Orçamentos (PAO), falando de cada secção e das respetivas contas. Depois da explicação, foram levantadas algumas questões pelos membros presentes. Caio Jacobina (72305) questionou o preço do bolo, sendo que a coordenadora esclareceu que o preço do quilo de bolo em Aveiro ronda os 10€ e que se considerarmos 5 quilos de bolo temos um total de 50€. A aluna Bárbara Jael (73241) sugeriu ainda que o NEI usasse a plataforma e-learning para informar os alunos e como membro da AETTUA informou que esta associação já tem programado uma palestra com o tema "Boas Práticas da Programação" e questionou se o objetivo do NEI seria realizar uma parceria, o RF esclareceu que esse seria exatamente o objetivo. Sem quaisquer outras dúvidas a esclarecer procedeu-se à aprovação do Plano de Atividades e Orçamentos com vinte e nove votos a favor, zero votos contra e zero abstenções.

\_\_\_ No ponto quatro da ordem de trabalhos o presidente da mesa da RGM informou que este ponto tinha sido adicionado à ordem de trabalhos para se debaterem os problemas ocorridos durante o

primeiro semestre do presente ano letivo. A primeira questão surgiu do aluno Manuel Marcos (76546) que perguntou se os nomes dos alunos que se pronunciassem ficariam assentados, sendo que este ponto se encontra dentro da ordem do dia da RGM; o presidente da RGM esclareceu que tudo ficaria registado na presente ata. Após isto a Coordenadora do NEI apelou aos alunos sinceridade, para que o núcleo conseguisse apresentar com clareza os problemas das unidades curriculares. A Inês fez ainda uma explicação sucinta do funcionamento das Comissões de Curso (CC), a qual foi completada pelo aluno João Ribeiro (64649), que apontou aquela que na sua opinião é a principal falha das CC, o facto de os alunos envolvidos não se candidatarem ao cargo. João Costa (80990) frisou que na sua matrícula ninguém se tinha voluntariado para ser eleito e como tal as eleições foram "uma brincadeira". Ainda em relação a este assunto tomou a palavra André Moleirinho (76609) dando como exemplo aconselhamento de outros núcleos antes das eleições das Comissões de Curso, e sugerindo que o NEI deve tomar a mesma posição, principalmente em relação aos alunos do primeiro ano; a aluna Bárbara Jael (73241) sugeriu que fosse aproveitado tempo disponível com os alunos no programa de acolhimento para esse efeito. Foi ainda sublinhado pelo André Moleirinho a importância da opinião dos estudantes e da distinção por parte dos mesmos da diferença entre aproveitamento a uma unidade curricular e funcionamento da mesma, sendo que frisou ainda a importância dos Sistemas de Garantia de Qualidade do Processo de Ensino-Aprendizagem na Universidade de Aveiro (SGQ), inquéritos realizados no final do semestre que servem de auxílio na avaliação de unidades curriculares por parte da universidade. \_\_\_\_\_

\_\_\_ Posto isto, o presidente da mesa da RGM, Rafael Martins, tomou a palavra informando que por uma questão de organização iriam ser expostas primeiramente opiniões relativas às unidades curriculares do primeiro ano, sendo que a primeira unidade a ser debatida foi Álgebra Linear e Geometria Analítica (ALGA), tomou a palavra Carolina Albuquerque (80038) apresentando o problema ocorrido no exame da época de recurso, no mesmo exame existiam escolhas múltiplas repetidas, sendo que o número de repetições variava com as versões dos exames. David Fernandes (81882) realçou que apesar do erro cometido a solução encontrada foi a mais correta. O estudante Nuno Silva (79958) informou que este erro não é único, o mesmo tinha acontecido no anterior ano letivo. A segunda unidade curricular a ser tratada foi Elementos de Física (EF), Mariana Sequeira (84781) tomou a palavra dizendo que na sua opinião o pior da cadeira é o facto de as aulas laboratoriais serem adiantadas em relação à matéria teórica, e por isso, os alunos são avaliados na prática com matérias não dadas, para além disto, determinados professores subiram as notas dos seus alunos, para benefício dos mesmos. Rui Coelho (86182) acrescentou que o regente da cadeira não é responsivo aos e-mails. David Ferreira (72219) falou do facto de as correções dos exames fornecidas na plataforma Elearning estarem cheias de erros, ano após ano. Posto isto, falou-se de Introdução às Tecnologias Web (ITW), André Gomes (84811) referiu que o problema principal é a forma como a aula teórica é dada e a falta de explicações por parte do professor. Mariana Sequeira (84781) acrescentou que os diapositivos estão incompletos e deu a conhecer o problema de os turnos do final do dia serem prejudicados em relação aos restantes uma vez que a matéria avaliada nos momentos de avaliação é por vezes matéria dada na aula teórica daquele dia, e aparece apenas nos momentos de avaliação dos turnos mais tardios. Fábio Barros (80430) apontou a falta de pontualidade do professor e Carolina Albuquerque (80039) completou com o facto apesar disto, o professor não tolerar atrasos. Esta cadeira gerou tamanha discussão que o presidente da mesa da RGM viu-se obrigado a tomar da palavra e a pedir para os presentes que tivessem algo a dizer mandassem mail ([rgm.nesi@aaauv.pt](mailto:rgm.nesi@aaauv.pt)). A última cadeira do primeiro ano falada foi Fundamentos de Programação (FP), onde apenas houve dois comentários, ambos negativos: André Moleirinho (76609) referiu que há demasiados professores para a unidade curricular (UC); e o Rafael Direito (84921) disse que alguns professores da UC tinham falta de qualificação. Em relação a Cálculo I (C I) não houve comentários. \_\_\_\_\_

\_\_\_ De seguida falou-se das cadeiras de segundo ano, começando pela cadeira de Algoritmos e Estruturas de Dados (AED). Manuel Marcos (76546) tomou a palavra e referiu que o trabalho não foi correspondido pelos professores e que houve atraso nalguns projetos. Bernardo Domingues (79875) referiu apenas que esta UC está mal dada. Neste contexto, André Moleirinho (76609) indicou que no ano passado houve demora na entrega das notas e que este ano alterou-se a avaliação da cadeira, mais especificamente, nos relatórios. Rafael Martins (67840) frisou a importância dos regulamentos. David Fernandes (81882) disse que a alteração de datas ajudou. Manuel Marcos (76546) aludiu ao atraso da saída das notas, porque depois foi pedida uma revisão de trabalhos atrasados. De seguida, apenas se fez um pequeno resumo de como foi a cadeira Métodos Probabilísticos para Engenharia Informática (MPEI), que consiste em os alunos terem sido "enganados" pois fizeram teste em matlab, quando só têm octave para trabalhar. Em Redes e Serviços (RS), apenas houve uma referência a esta UC, de André Moleirinho (76609). Este disse que o período de férias foi desrespeitado, porque houve um trabalho que teve de ser entregue nesse mesmo período referido. Em relação a Sistemas Operativos, não houve comentários. De seguida, falou-se da cadeira Sistemas Multimédia (SMu), e David Fernandes (81882) relatou que as práticas são extremamente mal dadas e que as aulas e exercícios propostos eram desinteressantes. João Costa (80390) indicou que eram escassos os materiais fornecidos e os testes fornecidos eram muito antigos. Tiago Cardoso (79997) afirmou que houve discrepâncias nas avaliações, visto que a professora Ana Tomé não tem qualificações para dar a cadeira e, na outra turma, tem outro professor que dá mais matéria, mais exemplos. \_\_\_\_\_

\_\_\_ Depois reportou-se as cadeiras de terceiro ano, iniciando pela cadeira de Segurança Informática e Nas Organizações (SIO). Caio Jacobina (72305) disse que a avaliação foi incoerente e que havia demasiadas escolhas múltiplas no segundo teste. Pedro Matos (73941) referiu que o professor impediu melhoria de nota, pois ameaçou que havia perda de nota do ano anterior. Caio Jacobina (72305) acrescentou que o professor não deixou a componente teórica não podia fazer exame de recurso no mesmo ano, mas que no ano letivo seguinte podia melhorar. Em Complemento de Bases de Dados (Complemento de Bases de Dados), Caio Jacobina (72305) indicou que o professor dele da prática avaliava mal. De seguida, falou-se de Inteligência Artificial, em que Hugo Pintor (76610) disse que o professor alterou o método de avaliação ao longo do ano. Manuel Marcos (76546) abordou sobre as plataformas de comunicação dos alunos. Houve uma distribuição da cotação do trabalho prático pela prática e teórica. O professor em defesa, desculpou-se com o slack, que as coisas tinham sido discutidos lá com os aluno. Não houve comentários na cadeira de Introdução à Engenharia de Software (IES). \_\_\_\_\_

\_\_\_ Rafael Martins (67840) propôs que todos os alunos enviassem mail com os problemas de cada UC. Irá haver uma reunião com o diretor do departamento. Hugo Pintor (76610) frisou a importância de os mails serem enviados antes de quinta feira, uma vez que os coordenadores iriam reunir. No fim, foi feita a votação para a elaboração da proposta a ser efetuada pela mesa e pelo NEI. Sem quaisquer outras dúvidas a esclarecer procedeu-se à aprovação dessa proposta com vinte e nove votos a favor, zero votos contra e zero abstenções. Depois foi feita a votação para se ter uma reunião com o diretor de departamento. Sem quaisquer outras dúvidas a esclarecer procedeu-se à aprovação dessa proposta com vinte e nove votos a favor, zero votos contra e zero abstenções. \_\_\_\_\_

\_\_\_ No ponto cinco da ordem de trabalhos, André Moleirinho (76609) disse que ia falar de alguns pontos importante, como o Orçamento Participativa, em que João Alegria (68661) fez uma explicação sucinta do que é um orçamento participativo, em que deu o exemplo de uma autarquia aprovar um plano de entre vários. André Moleirinho (76609) disse que cada estudante pode apresentar o seu projeto, dizendo que tem de ser algo valioso para a comunidade académica. Por fim, ele ainda falou sobre as datas de limite do orçamento participativo. \_\_\_\_\_

